Podatel:
Bc. Čeněk Řehoř
Vinařská 1800, 266 01 Beroun
[redacted]

Adresát:
CHAPS spol. s r.o.
Bráfova 1617/21
616 00 Brno

IDDS: s7xvk9s

Dne: 5. 8. 2026

Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace

Dne 23. 6. 2026 jsem od povinného subjektu CHAPS spol. s r.o. obdržel rozhodnutí ve věci podané žádosti o poskytnutí informací (ve smyslu zákona 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále „InfZ“).

Povinný subjekt valnou část bodů žádosti odmítnul argumentací, že se „jedná o výsledek komerční činnosti společnosti CHAPS, na kterou se nevztahují povinnosti Povinného subjektu dle InfZ.“ Tato argumentace je přinejmenším v bodech 9., 10. a 11. rozhodnutí, týkajících se identifikátorů zastávek, vadná. Odkazuji se v tomto na usnesení 15 A 68/2021 - 104 Městského soudu v Praze, konkrétně na bod 23:

Tvrzení, že se „jedná o informace z databáze, kterou si žalobkyně vytvořila pro svou vlastní podnikatelskou činnost nezávisle na smluvním vztahu s orgánem veřejné moci“, soud považuje za účelové, resp. zkreslující podstatu věci. Je zřejmé, že originální ID zastávek či rozlišení označníků a databáze sestávající z těchto informací mohly být vytvořeny jen v souvislosti s povinnostmi vyplývajícími pro žalobkyni z předmětné smlouvy, neboť žalobkyně takto zpracovávala data získaná od příslušných subjektů, které do CIS JŘ přes žalobkyní vytvořené rozhraní vkládaly údaje o jízdních řádech. Řečeno jinak, žalobkyně by s těmito údaji nemohla pracovat, resp. je shromažďovat a zpracovávat, pokud by nebyla prostřednictvím smlouvy pověřena vedením CIS JŘ. Na tomto místě soud považuje za irelevantní i polemiku o tom, zda ID zastávek či rozlišení označníků jsou pojmy, s nimiž (ne)pracuje nosná právní úprava. Podstatné je, že jde o výsledek zpracování dat získaných žalobkyní v souvislosti s plněním ze smlouvy. Jde proto o součást CIS JŘ, který žalobkyně provozuje pouze z toho důvodu, že jí k tomu pověřilo ministerstvo. Otázka, zda vytvoření těchto informací, resp. informace samotné tvoří obchodní tajemství (know-how) žalobkyně, není v tuto chvíli namístě. Její zodpovězení totiž nemůže nic změnit na výše uvedeném závěru, že se požadované informace svou věcnou podstatou (obsahem) vztahují k CIS JŘ.

S těmito zjištěními se v bodech 16. a 19. shoduje i rozsudek 10 As 306/2023 – 43 Nejvyššího správního soudu, kterým bylo uvedené usnesení zrušeno.

Uvedené dotazy B.4, B.5 a B.6 se týkaly výhradně identifikátorů zastávek z CIS JŘ a jejich použití dopravci. Aplikace CISnet je většinou dopravců používána z nařízení vrchnosti, nikoli v nadstandardním obchodním poměru. Povinný subjekt sice namítá, že *„číselné identifikátory zastávek nejsou vytvářeny v rámci vedení agendy CIS JŘ dle příslušné legislativy“*, nicméně z rozhodnutí soudu plyne, že polemika o tom, zda s ID zastávek pracuje nosná právní úprava, je irelevantní.

Podstatné je, že je žádáno o informace, které se svou věcnou podstatou vztahují k CIS JŘ. Uvedené rozsudky jsou přitom zajedno, že číselné identifikátory zastávek takovými informacemi jsou.

Obdobnou argumentaci by bylo lze použít i u některých dalších bodů rozhodnutí, nicméně informace v nich požadované jsem v mezidobí v dostačující míře získal od méně neochotných povinných subjektů, pročež neshledávám za nutné se jimi zabývat.

Proti uvedeným bodům rozhodnutí se tudíž odvolávám. Vzhledem k neúplnému poučení v rozhodnutí povinného subjektu, o jehož opravu bylo neúspěšně požádáno, využívám výluky dle § 83 odst. 2 zák. 500/2004 Sb. a podávám toto odvolání v prodloužené lhůtě 90 dnů.